

Projekt

z dnia 10 września 2026 r.

Zatwierdzony przez

**UCHWAŁA NR XXXV/ /2026
RADY GMINY NIEBYLEC**

z dnia 10 września 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Niebylec.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 i art. 18 b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t. j.: Dz. U. z 2026 r., poz. 662 ze zm.), art. 229 pkt 3 i art. 237 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku kodeks postępowania administracyjnego (t. j.: Dz. U. z 2025 r., poz. 1691), po rozpatrzeniu skargi Państwa Małgorzaty i Mariusza Bober na działalność Wójta Gminy Niebylec oraz zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Niebylec, Rada Gminy Niebylec,

uchwała co następuje:

§ 1. Uznaje się skargę Państwa Małgorzaty i Mariusza Bober z dnia 20 sierpnia 2026 r. na działalność Wójta Gminy Niebylec za bezzasadną z przyczyn podanych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do uchwały.

§ 2. O sposobie rozpatrzenia skargi Przewodniczący Rady Gminy Niebylec zawiadomi wnoszącego skargę.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy

Witold Koza

UZASADNIENIE

Po przeanalizowaniu treści skargi oraz dokumentacji zgromadzonej w sprawie Rada Gminy Niebylec uznaje skargę na działalność Wójta Gminy Niebylec za bezzasadną.

Z ustalonego stanu faktycznego wynika, że pismem z dnia 16.02.2026 r. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Strzyżowie Barbara Ruszała Kancelaria Komornicza Nr I w Strzyżowie ul. Rynek 19/4 38-100 Strzyżów wezwał do wskazania pomieszczenia tymczasowego w związku z postępowaniem egzekucyjnym przeciwko dłużnikom: Marii Bober, Małgorzaty Bober, Mariusza Bober, małol. Nicola Bober, Henryka Kyc. Wójt Gminy Niebylec pismem z dnia 04.03.2026 r. wskazał pomieszczenie tymczasowe znajdujące się pod adrem Lutcza 337. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Strzyżowie Barbara Ruszała Kancelaria Komornicza Nr I w Strzyżowie po przeprowadzonych oględzinach pomieszczenia tymczasowego pismem z dnia 01.06.2026 r. wyznaczył czynności egzekucyjne na dzień 30.07.2026 r. Pismem z dnia 22.06.2026 r. Państwo Maria Bober, Małgorzata Bober, Mariusz Bober, małol. Nicola Bober, Henryk Kyc złożyli oświadczenie o odmowie przyjęcia pomieszczenia tymczasowego, a następnie wniosek został powtórzony pismem z dnia 02.07.2026 r. a w uzasadnieniu wskazano, iż we wskazanym pomieszczeniu tymczasowym podano powierzchnię pokoi 23,37 m², a powinno być co najmniej 25 m². W odpowiedzi Wójt Gminy Niebylec pismem z dnia 08.07.2026 r. skorygował wcześniej złożoną ofertę i wskazał lokal pod adresem Lutcza 337 o powierzchni pokoi 40,59 m². Pismem z dnia 16.07.2026 r. Państwo Maria Bober, Małgorzata Bober, Mariusz Bober, małol. Nicola Bober, Henryk Kyc złożyli odmowę przyjęcia wskazanego pomieszczenia tymczasowego oraz wniosek o ponowną weryfikację oferty. Wskazali, że po dokonaniu osobistych oględzin lokalu w dniu 16 lipca 2026 r. nie mogą przyjąć przedstawionej oferty. W odpowiedzi na pismo Wójta Gminy Niebylec pismem z dnia 21.07.2026 r. podtrzymał swoje stanowisko w sprawie. W uzasadnieniu wskazano, iż Gmina wykonała ciążący na niej obowiązek wynikający z przepisów ustawy z dnia 21 czerwca 2001 r. o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego poprzez wskazanie pomieszczenia tymczasowego spełniającego wymagania określone w art. 2 ust. 1 pkt 5a tej ustawy o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 725). Oceniając możliwość przeznaczenia przedmiotowego lokalu na pomieszczenie tymczasowe, Gmina kierowała się wyłącznie kryteriami określonymi w obowiązujących przepisach prawa.

Dlatego nie znajduje potwierdzenia zarzut Skarżącego, jakoby wskazane przez Gminę Niebylec pomieszczenie tymczasowe nie spełniało wymagań określonych przepisami prawa.

Tymczasowe pomieszczenie zostało zdefiniowane w oderwaniu od pojęcia lokalu w rozumieniu art. 2 ust. 1 pkt 4 ustawy o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 725). Oznacza to, że pomieszczenie to nie musi spełniać wymagań przewidzianych dla lokalu i nie musi (choć może) być lokalem. Nie musi także spełniać wymagań określonych dla lokalu będącego przedmiotem najmu socjalnego zgodnie z art. 22 ustawy o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 725). W art. 2 ust. 1 pkt 5a ustawy o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 725) wymienione są jednak tylko minimalne wymagania stawiane tymczasowym pomieszczeniom.

Tymczasowe pomieszczenie musi "nadawać się do zamieszkania". W pomieszczeniu tymczasowym nie muszą się bowiem znajdować źródło zaopatrzenia w wodę i ustęp - wystarczy, by znajdowały się one poza budynkiem, a osoba zajmująca pomieszczenie tymczasowe miała do

nich dostęp. Nie jest wymagane zapewnienie dostępu do ciepłej wody ani do łazienki (wystarczy dostęp do ustępu). W pomieszczeniu tymczasowym nie musi się także znajdować wyposażenie pozwalające przygotowywać posiłki; wystarczające jest, by istniała możliwość zainstalowania w nim urządzenia do gotowania posiłków. Możliwość taka istnieje już wówczas, gdy w pomieszczeniu znajduje się gniazdko elektryczne pozwalające podłączyć urządzenia elektryczne do gotowania (elektryczna kuchenka, czajnik elektryczny). Pomieszczenie tymczasowe nie musi być ogrzewane; wystarczające jest, by istniała możliwość jego ogrzania, np. gniazdko elektryczne, do którego można podłączyć elektryczny grzejnik. Wszystkie te wymagania zostały w przedmiotowym lokalu zapewnione.

Ponadto pomieszczenie posiada aktualne protokoły okresowych kontroli oraz przeglądów wymaganych przepisami prawa, obejmujących między innymi stan techniczny budynku oraz instalacji.

Należy również podkreślić, że Gmina Niebylec nie miała żadnego interesu ani celu w podejmowaniu działań zmierzających do wymuszenia na Komorniku przeprowadzenia eksmisji. Przyjmowanie osób eksmitowanych i zapewnianie im pomieszczeń tymczasowych wiąże się dla Gminy Niebylec przede wszystkim z koniecznością realizacji dodatkowych obowiązków organizacyjnych i faktycznych, a nie stanowi dla niej żadnej korzyści.

Gmina nie podejmowała zatem żadnych działań mających na celu nakłanianie czy wymuszanie na Komorniku przeprowadzenia eksmisji. Gmina Niebylec działając zgodnie z otrzymanym wezwaniem, wskazała jedynie pomieszczenie tymczasowe, czym realizowała ciążący na niej obowiązek.

Nie znajduje również podstaw zarzut Skarżącego, jakoby Sąd Rejonowy w Strzyżowie zawiesił postępowanie egzekucyjne z uwagi na stan techniczny wskazanego przez Gminę Niebylec pomieszczenia tymczasowego.

Owszem w dniu 21.07.2026 r. Sąd Rejonowy w Strzyżowie I Wydział Cywilny 38-100 Strzyżów 3-go maja 14 doręczył odpis postanowienia z dnia 20 lipca 2026 r. w sprawie sygn. akt I C 135/26 o udzieleniu powodom zabezpieczenia poprzez zawieszenie postanowienia egzekucyjnego prowadzonego przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Strzyżowie Barbarę Ruszała w sprawie o sygn.. akt 84/25 – do czasu prawomocnego zakończenia niniejszego postępowania.

Z treści uzasadnienia postanowienia Sądu Rejonowego w Strzyżowie, wynika jednoznacznie, że przyczyną udzielenia zabezpieczenia i zawieszenia postępowania egzekucyjnego były przesłanki prawne związane z uprawdopodobnieniem przez powodów roszczenia o ustalenie uprawnienia do lokalu socjalnego oraz istnieniem interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia. Sąd wskazał w szczególności na fakt zamieszkiwania w nieruchomości osoby małoletniej oraz na konieczność zapewnienia powodom realnej ochrony sądowej do czasu zakończenia postępowania.

W uzasadnieniu postanowienia Sąd nie wskazał stanu technicznego pomieszczenia tymczasowego jako przyczyny zawieszenia postępowania. Tym samym twierdzenie, że zawieszenie postępowania nastąpiło z powodu niewłaściwego stanu technicznego pomieszczenia wskazanego przez Gminę Niebylec, nie znajduje potwierdzenia w treści orzeczenia Sądu ani w działaniach pracowników Urzędu Gminy Niebylec.

Zgromadzony materiał dowodowy potwierdza, że Wójt Gminy nie dopuścił się naruszenia prawa, zaniechania obowiązków lub przekroczenia swoich kompetencji. W konsekwencji Rada Gminy Niebylec stwierdza, że działalność Wójta Gminy Niebylec w przedmiotowej sprawie była zgodna z obowiązującymi przepisami prawa, a zarzuty przedstawione w skardze nie znajdują potwierdzenia w zgromadzonym materiale. Z tych względów skargę należało uznać za bezzasadną.